Ciudad de México, a veintiocho de septiembre de dos mil veintiséis. ----------

VISTO el estado procesal del expediente del Recurso de Revisión citado al rubro se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes: ----------

R E S U L T A N D O S

1. ASPECTOS LEGALES. Derivado de los Decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro y veinte de marzo de dos mil veinticinco, por los cuales de manera sustantiva se extinguió al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), transfiriendo sus atribuciones y facultades a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno en lo que respecta a la Administración Pública Federal; y para el caso de los Órganos Constitucionales Autónomos a los Órganos Internos de Control, para quienes se estableció que actuarán como Autoridad garante en materia de transparencia, para fortalecer la transparencia y garantizar el ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y protección de datos personales en lo tocante a Recursos de Revisión en contra de las determinaciones a solicitudes de información que genere la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y denuncias por incumplimiento a las obligaciones en materia de transparencia del mismo Sujeto obligado. ----------

2. SOLICITUD DE INFORMACIÓN. El veinticinco de junio de dos mil veintiséis, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una persona presentó la solicitud de acceso a la información pública ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, requiriendo lo siguiente: ----------

DESCRIPCIÓN DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN:

"Con fundamento en el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los artículos 1º, 2º, 132, 138, 140 y 141 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), así como las disposiciones competenciales vigentes que confieren la tutela del acceso a la información a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno, se solicita copia íntegra en formato digital de los documentos oficiales aplicables para el ejercicio fiscal 2025 y 2026 que se detallan a continuación.

En estricto cumplimiento al principio de exhaustividad y máxima publicidad (artículo 132 de la LGTAIP), se mandata a la Unidad de Transparencia lo siguiente:

a) EMITIR UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO, puntual y debidamente numerado por cada reactivo, manifestando bajo protesta de decir verdad si EXISTE O NO el lineamiento, protocolo, matriz o documento exacto aquí solicitado.

b) ADJUNTAR OBLIGATORIAMENTE a la respuesta copia digital íntegra de los oficios de turno, requerimientos internos, correos electrónicos institucionales y cualquier otra gestión o constancia que acredite que la Unidad de Transparencia realizó de manera efectiva y fehaciente la búsqueda exhaustiva de la información en todas las áreas administrativas competentes.

c) En caso de que la autoridad determine o pretenda declarar la 'Inexistencia' de alguno de los puntos, queda compelida a agotar de forma estricta el procedimiento legal correspondiente. Para ello, el Comité de Transparencia deberá sesionar formalmente y emitir una Resolución de Inexistencia fundada y motivada (conforme al artículo 141 de la LGTAIP) que demuestre que la falta del documento no deriva de una omisión legal de la autoridad y que se revisaron todos los archivos físicos y digitales posibles, apercibidos de que omitir este procedimiento vicia de nulidad la respuesta.

9. Copia de los Criterios técnicos o metodologías autorizadas por la Federación para garantizar el principio de no discriminación por sobrecarga selectiva de trabajo en la distribución de expedientes,

casos o asesorías para el personal operativo a nivel nacional. Especificar de manera textual si dicho mecanismo extiende su protección o cuenta con cláusulas aplicables a las personas prestadoras de servicios profesionales por honorarios bajo esquemas de financiamiento o subsidios concurrentes (Régimen 612 del SAT).
**En caso de que esta Unidad de Transparencia pretenda hacer uso de la prórroga temporal, se advierte que de conformidad con el artículo 132 de la LGTAIP, esta deberá estar plenamente justificada con causas reales y aprobada de manera formal mediante acuerdo fundado y motivado del Comité de Transparencia. El uso arbitrario o sistemático de la prórroga como táctica dilatoria será denunciado de inmediato ante el Órgano Interno de Control.*
** Se apercibe a los servidores públicos intervinientes que declarar la inexistencia de documentos que por facultades legales deban poseer, o entregar información alterada, incompleta o falsa, actualiza las conductas infractoras previstas en el artículo 206 de la LGTAIP, las cuales ameritan multas personales directas conforme al ordenamiento aplicable. Asimismo, simular actos o falsear respuestas oficiales para evadir un mandato constitucional constituye una Falta Administrativa Grave por Abuso de Funciones establecida en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas (LGRA), procediéndose a dar vista a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno para el inicio del procedimiento de responsabilidad y la correspondiente inhabilitación del cargo público.*
** Se les recuerda que actuar con dolo, ocultar, destruir, alterar o simular documentos públicos dentro de un procedimiento de orden constitucional configura el delito de Falsedad ante las Autoridades y en Informes Oficiales previsto en el artículo 247, fracción I, en relación con el artículo 214 (Ejercicio ilícito de servicio público) del Código Penal Federal. "(Sic)*

MODALIDAD PREFERENTE DE ENTREGA:
"Electrónico a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT"

---

3. RESPUESTA A LA SOLICITUD. El treinta de junio de dos mil veintiséis, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, notificó la respuesta a la solicitud de mérito, en los términos siguientes: ----------

---

DESCRIPCIÓN DE LA RESPUESTA:
"Mediante oficio No. CNDH/P/UT/1051/2026 se notifica incompetencia."

ARCHIVO ADJUNTO DE LA RESPUESTA:
"62226 INC.pdf"

El archivo adjunto contiene el oficio número **CNDH/P/UT/1051/2026**, del treinta de junio de dos mil veintiséis, signado por la persona Titular de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, y dirigido a la persona ahora recurrente, en el cual se manifestó lo siguiente: ----------

---

*"**APRECIABLE PERSONA SOLICITANTE:***

Me refiero a su solicitud de acceso a la información, registrada en la Unidad de Transparencia de esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos con el número folio de la Plataforma Nacional de Transparencia de referencia, misma que a la letra dice:

[Se transcribe la solicitud de información]

Es importante señalar que una solicitud de acceso a la información es un escrito que las personas presentan ante las Unidades de Transparencia, por el que puede requerir el acceso a información que

se encuentra en documentos que generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven en sus archivos los sujetos obligados, ***en ejercicio de sus atribuciones****.*

En ese sentido, se le informa que esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos, no es competente para atender su requerimiento, toda vez que la información que usted requiere no obra en los archivos de esta Comisión Nacional, por no ser el ente jurídico facultado para generarla, poseerla o resguardarla.

No obstante lo anterior, con el fin de coadyuvar en su ejercicio del derecho de información, se le orienta amablemente a que dirija su solicitud de acceso a las Secretarías Federales que resulten de su interés, mediante su Unidad de Transparencia a través de la siguiente liga electrónica: http://www.plataformadetransparencia.org.mx/, toda vez que en términos de sus facultades podrían conocer acerca de su requerimiento.
[…]" (Sic)

---

4. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN. El trece de julio de dos mil veintiséis, se recibió por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, el Recurso de Revisión interpuesto en contra de la respuesta emitida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en los términos siguientes: ----------

---

ACTO QUE SE RECURRE Y PUNTOS PETITORIOS:
"Acto que se recurre: La declaración ilegal de incompetencia emitida por la Unidad de Transparencia en el Oficio indicado, mediante la cual omite de forma deliberada realizar gestiones de búsqueda e ignora los mandatos expresos de la solicitud.
¿Cuerpo del Agravio:
ÚNICO. VIOLACIÓN GRAVE AL PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD Y MÁXIMA PUBLICIDAD POR FALSA INCOMPETENCIA.
El Sujeto Obligado (CNDH) resolvió declarar de manera dogmática e injustificada su 'incompetencia' para conocer de la información gubernamental solicitada, argumentando textualmente que 'la información no obra en los archivos de esta Comisión'. Esta determinación resulta ilegal por los siguientes motivos:
¿Competencia por Atribuciones: El requerimiento versa sobre temas internos plenamente vinculados al sujeto obligado, tales como: sus propios comités de control interno, su propio presupuesto asignado para capacitaciones sobre Mobbing, sus propios tabuladores de honorarios profesionales, y la evaluación de sus programas en materia de derechos humanos (CEDAW e inclusión). Resulta jurídicamente insostenible que la CNDH afirme carecer de facultades para conocer de sus propios mecanismos de control, gastos y perfiles institucionales.
¿Ausencia Total de Gestión Interna: La Unidad de Transparencia no adjuntó constancia alguna (oficios de turno, correos, requerimientos) que demuestre haber consultado a sus áreas clave (tales como la Oficialía Mayor, la Dirección General de Administración, o su propio Órgano Interno de Control), violando flagrantemente el procedimiento establecido en el artículo 132 de la LGTAIP.
¿Evasión del Procedimiento Colegiado: Al disfrazar una inexistencia de información bajo la figura de 'incompetencia', la Unidad de Transparencia evadió de forma dolosa la obligación de someter el caso ante su Comité de Transparencia para emitir una resolución formal, fundada y motivada conforme al artículo 141 de la LGTAIP.
¿Pretensión: Solicito al INAI REVOCAR la respuesta de la CNDH y ORDENARLE que asuma competencia, turne a todas las áreas administrativas pertinentes y realice una búsqueda exhaustiva real de los documentos solicitados." (Sic)

---

5. ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN. El diecisiete de julio de dos mil veintiséis, se dictó Acuerdo por medio del cual se admitió a trámite el Recurso de Revisión, y se puso el expediente a

disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles contados a partir de su notificación, manifestaran lo que a su derecho correspondiera, ofrecieran pruebas y/o se formularan alegatos. ----------

6. NOTIFICACIÓN DE LA ADMISIÓN A LA PARTE RECURRENTE El diecisiete de julio de dos mil veintiséis, en el medio señalado para tales efectos, se notificó a la parte recurrente la admisión del Recurso de Revisión. ----------

7. NOTIFICACIÓN DE LA ADMISIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS. El diecisiete de julio de dos mil veintiséis, se notificó a la Comisión Nacional, la admisión del Recurso de Revisión en cuestión. ----------

8. MANIFESTACIONES Y PRUEBAS APORTADAS POR LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS. El once de agosto de dos mil veintiséis, se recibió en el correo electrónico institucional que administra esta Área, el oficio número **CNDH/P/UT/1227/2026**, signado por la persona Titular de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, a través del cual manifestó lo siguiente en vía de alegatos: ---

"...

ALEGATOS

PRIMERO. *En virtud del recurso de revisión CNDH2617972, es necesario que esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos, haga del conocimiento de esa Autoridad Garante, que se ha respetado el derecho de acceso a la información pública de la persona solicitante, previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Ley General.*

SEGUNDO. *Derivado de la solicitud de acceso a la información con número de folio* ***360030900062126****, la misma fue atendida por la Unidad de Transparencia de esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos.*

TERCERO. *Mediante oficio CNDH/P/UT/1051/2026 se dio respuesta a la persona solicitante en los términos expresados en la misma.* ***Anexo 1****.*

CUARTO. *Ahora bien, derivado del acuerdo de admisión del Recurso de Revisión y de la razón de la interposición del recurso manifestada por la persona recurrente, se observa que la inconformidad motivo de la Litis es "****La incompetencia invocada****"*

Como punto de partida es preciso señalar que, los agravios señalados por la persona recurrente son INFUNDADOS e INOPERANTES, tal y como se demuestra a continuación.

Es importante mencionar lo que establece el artículo 4 y, el primer párrafo del artículo 131 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

> ***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.*
>
> ***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley****, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea*

parte, las leyes de las entidades federativas y en las disposiciones jurídicas aplicables dentro de sus respectivas competencias.

La información podrá ser clasificada como reservada temporalmente por razones de interés público o seguridad nacional conforme a los términos establecidos por esta Ley.

***Artículo 131**. Los sujetos obligados deberán otorgar los documentos que se encuentren en sus archivos o **que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones**, conforme a las características físicas o electrónicas de la información con la que cuenten o del lugar donde se encuentre, sin necesidad de elaborar documentos adicionales para atender las solicitudes de acceso a información.*

De los preceptos legales citados, se colige que, toda la información generada, obtenida, adquirida o en posesión de los sujetos obligados, es de acceso público a cualquier persona en los términos y condiciones que establece la propia Ley, así mismo, que, los sujetos obligados deben de otorgar los documentos de sus archivos que fueron documentados en el ejercicio de sus facultades, competencias o funciones en que se contenga la información.

En ese sentido, resulta importante recordar el requerimiento de la persona solicitante, a saber:

"[...] 9. Copia de los Criterios técnicos o metodologías autorizadas por la Federación para garantizar el principio de no discriminación por sobrecarga selectiva de trabajo en la distribución de expedientes, casos o asesorías para el personal operativo a nivel nacional. Especificar de manera textual si dicho mecanismo extiende su protección o cuenta con cláusulas aplicables a las personas prestadoras de servicios profesionales por honorarios bajo esquemas de financiamiento o subsidios concurrentes (Régimen 612 del SAT). [...]" (sic)

*De la lectura al texto de la solicitud, se observa que la persona solicitante requiere que esta Comisión Nacional proporcione información relacionada **los Criterios técnicos o metodologías autorizadas por la Federación para garantizar el principio de no discriminación por sobrecarga selectiva de trabajo en la distribución de expedientes, casos o asesorías para el personal operativo a nivel nacional. Especificar de manera textual si dicho mecanismo extiende su protección o cuenta con cláusulas aplicables a las personas prestadoras de servicios profesionales por honorarios bajo esquemas de financiamiento o subsidios concurrentes (Régimen 612 del SAT)**, es decir, información generada y relacionada con los entes que conforman la Administración Pública Federal; por lo cual, resulta fundamental establecer lo siguiente.*

La Comisión Nacional de los Derechos Humanos es un organismo autónomo de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano y tiene por objeto permanente, proteger, observar, promover, estudiar y divulgar los derechos humanos, así como el deber de prevenir e investigar las violaciones de dichos derechos.

En consecuencia, su competencia se encuentra prevista en el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, su Reglamento Interno y demás normas aplicables en la materia.

Así mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 2º de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, esta Institución cuenta con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios.

En virtud de lo anterior, resulta clara la notoria incompetencia por parte de esta Comisión Nacional para pronunciarse acerca de información que no es del ámbito de su competencia.

Derivado de lo anterior, es que con fundamento en lo establecido en el artículo 138 de la Ley General, esta Unidad de Transparencia comunicó a la persona solicitante, la notoria incompetencia y se le oriento a presentar su solicitud ante las Secretarías Federales que resulten de su interés, mediante su Unidad de Transparencia a través de la siguiente liga electrónica: http://www.plataformadetransparencia.org.mx/; a propósito dicho artículo se transcribe para pronta referencia.

> ***Artículo 138. Cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia** por parte de los sujetos obligados, **dentro del ámbito de su aplicación**, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo a la persona solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y, en caso de poderlo determinar, señalar a la persona solicitante el o los sujetos obligados competentes.*

Por lo tanto, la notoria incompetencia invocada por este Sujeto Obligado sí se encuentra debidamente fundada y motivada, de conformidad con lo establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

En consecuencia, por los argumentos y fundamentos de pleno derecho manifestados, este sujeto obligado RATIFICA su Respuesta y amablemente solicita que en el momento procesal oportuno se emita resolución en la cual se Confirme.
[…]" (Sic)

A su vez, ofreció las pruebas siguientes: ----------

---

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA**, Consistente en la respuesta otorgada al solicitante mediante oficio CNDH/P/UT/1051/2026.
2. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, en todo lo que beneficie a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

Por lo que respecta a las documentales ofrecidas, se les otorga valor probatorio en virtud de ser expedidas por el Sujeto obligado en ejercicio de sus atribuciones, con fundamento en los artículos 308 y 312 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo en términos de su artículo 2°, que a su vez es supletoria a la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de conformidad con lo establecido en los artículos 35 fracción I y 153 fracción IV de la misma . ----------

---

Sirve de criterio orientador la tesis aislada con número de registro digital 268439 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: ----------

---

> *"**DOCUMENTOS PUBLICOS, PRUEBA DE.***
>
> *Si bien es cierto que los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquellos proceden, también lo es que, en caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal, de tal manera que lo hecho constar en un documento público puede ser desvirtuado por otras pruebas que, en concepto, del juzgador, sean plenas para contradecir lo asentado en aquel documento."*

En cuanto a la instrumental de actuaciones la presuncional legal y humana, se señala que las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, lo cual toma sustento en la tesis aislada emitida por el Poder Judicial de la Federación con número de registro digital 209572, que establece: ----------

> ***"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.***
>
> *Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."*

---

9. CIERRE DE INSTRUCCIÓN. El uno de septiembre de dos mil veintiséis, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el Acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción, turnando el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 153 fracciones VI y VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismo que fue notificado a las partes. ----------

---

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. COMPETENCIA. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 fracción V, 34, 35 fracciones I y II, 148 y 154 fracción III de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 24 Ter, fracción XIX de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos; 38 fracción XLIII del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos; así como el "*ACUERDO mediante el cual el Órgano Interno de Control en la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en uso de sus facultades, da a conocer su estructura administrativa, funciones y atribuciones que ejercerán las áreas que lo comprenden y en específico en materia de transparencia y acceso a la información pública y datos personales*", publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de abril de dos mil veinticinco, esta Área es competente para resolver el presente asunto. ----------

---

SEGUNDO. ESTUDIO DE CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. Esta Autoridad garante procederá al estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento previstas en los artículos 158 y 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente. ----------

---

Causales de improcedencia. En el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública se dispone lo siguiente: ----------

---

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

*"**Artículo 158**. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***I.** Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 144 de la presente Ley;*

***II.** Se esté tramitando ante el Poder Judicial algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

***III.** No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 145 de la presente Ley;*

***IV.** No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 147 de la presente Ley;*

***V.** Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

VI. Se trate de una consulta, o
VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos."

De tal forma, a continuación, se verificará si en el caso concreto se actualiza alguna de las causales de improcedencia mencionadas en el precepto legal en cita. ----------

---

I. Oportunidad del Recurso de Revisión. El artículo 144 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública prevé que, el Recurso de Revisión debe interponerse dentro de un plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación. ----------

---

El presente Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo señalado, toda vez que la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública fue proporcionada el treinta de junio de dos mil veintiséis, mientras que, el Recurso de Revisión fue interpuesto el trece de julio del año en curso, es decir, dentro del plazo de quince días siguientes a la fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante; tomando en consideración que el plazo comenzó a computarse, el uno de julio de dos mil veintiséis y feneció el cuatro de agosto del dos mil veintiséis, en razón de que del veinte al treinta y uno de julio de la presente anualidad fueron días inhábiles para este Órgano Interno de Control de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de conformidad con el Acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de enero del año en curso. ---

---

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud de acceso a la información pública y la fecha en que respondió a esta la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, así como la fecha en que se interpuso el Recurso de Revisión, se concluye que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal. ----------

---

II. Medio de defensa o recurso tramitado ante el Poder Judicial. Esta Autoridad garante no tiene conocimiento de que, a la fecha en la que se resuelve el presente medio de impugnación, se encuentre en trámite algún medio de impugnación ante el Poder Judicial de la Federación interpuesto por la parte recurrente, en contra del mismo acto que impugna a través del presente Recurso de Revisión. ----------

---

III. Procedencia del Recurso de Revisión. Los supuestos de procedencia del Recurso de Revisión se encuentran establecidos en el artículo 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en el caso concreto, resulta aplicable el previsto en la fracción III, toda vez que la parte recurrente se inconformó por la **declaración de incompetencia invocada por el Sujeto obligado**. ----------

---

IV. Falta de desahogo a una prevención. Esta Autoridad garante no realizó prevención alguna a la persona peticionaria, ahora recurrente derivado de la presentación de su Recurso de Revisión, ya que cumplió con los requisitos previstos en el artículo 146 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. ----------

---

V. Veracidad. La veracidad de la respuesta no forma parte del agravio. ----------

---

VI. Consulta. No se realizó una consulta en el presente asunto. ----------

VII. Ampliación. No se ampliaron los alcances de la solicitud de acceso a la información pública a través del presente Recurso de Revisión. ----------

Causales de sobreseimiento. En el artículo 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se establece lo siguiente: ----------

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

*"**Artículo 159.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*
***I.** El recurrente se desista;*
***II.** El recurrente fallezca o tratándose de personas morales que se disuelvan;*
***III.** El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, o*
***IV.** Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo."*

En el caso concreto no hay constancia de que la parte peticionaria haya fallecido, se desistiera expresamente del Recurso de Revisión, que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos hubiere modificado o revocado el acto reclamado, de tal manera que el Recurso de Revisión quedase sin materia, o que una vez admitido, se actualizará alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 158 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; por consiguiente, ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 159 del citado ordenamiento jurídico, se actualiza. ----------

En consecuencia, esta Autoridad garante se avocará al estudio de fondo del presente asunto. ------

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO. Una vez efectuado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, a efecto de determinar si efectivamente la Comisión Nacional de los Derechos Humanos es notoriamente incompetente para conocer de lo solicitado por la persona peticionaria, en un primer término resulta necesario advertir si se apegó al procedimiento que deben llevar a cabo los Sujetos obligados en la atención a las solicitudes de acceso a la información pública, el cual se encuentra establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en los términos siguientes. ----------

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

"…
***Artículo 41.** Los sujetos obligados designarán a la persona responsable de la **Unidad de Transparencia**, quien **tendrá las siguientes atribuciones**:*
…
III. Auxiliar a las personas particulares en la elaboración de solicitudes** de acceso a la información **y, en su caso, orientarles sobre los sujetos obligados competentes conforme a las disposiciones jurídicas aplicables;
…

Artículo 138. ***Cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados****, dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo a la persona solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y, en caso de poderlo determinar, señalar a la persona solicitante el o los sujetos obligados competentes****.*
…"

[Énfasis añadido]

De los artículos transcritos, se advierte que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, cuando la misma no sea competencia del Sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso. ----------

---

En ese sentido, se prevé que cuando la incompetencia sea notoria, las Unidades de Transparencia de los Sujetos obligados deben comunicarlo a la persona solicitante dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud de acceso a la información pública, y, en caso de poderlo determinar, deberán señalar al solicitante el o los Sujetos obligados competentes. ----------

---

Es decir que, la incompetencia a la que aluda la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en términos de la Ley de la materia implica la ausencia de atribuciones para generar o poseer la información solicitada; por tanto, se trata de una cuestión de derecho por resultar un concepto atribuido a quien la declara. ----------

---

En razón de lo anterior, para un mejor entendimiento del asunto en estudio y comprobar si la Comisión Nacional de los Derechos Humanos efectivamente carece de atribuciones y en consecuencia es notoriamente incompetente para conocer de lo requerido en la materia de la solicitud citada al rubro como lo manifestó el Sujeto obligado por conducto de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales, es importante recordar lo requerido medularmente por la persona ahora recurrente ya que, de la lectura de dicha petición se desprende que solicita conocer "*Copia de los Criterios técnicos o metodologías* ***autorizadas por la Federación*** *para garantizar el principio de no discriminación por sobrecarga selectiva de trabajo en la distribución de expedientes, casos o asesorías para el personal operativo a nivel nacional. Especificar de manera textual si dicho mecanismo extiende su protección o cuenta con cláusulas aplicables a las personas prestadoras de servicios profesionales por honorarios bajo esquemas de financiamiento o subsidios concurrentes (Régimen 612 del SAT)*, en ese sentido, es oportuno reproducir lo previsto en los artículos 2º y 4º de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y 22 fracción III del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, que a la letra señalan: ----------

---

Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos

*"****Artículo 2o.*** *La* ***Comisión Nacional de los Derechos Humanos*** *es un organismo que cuenta con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios, y* ***tiene por objeto esencial la*** *protección, observancia,* ***promoción, estudio y divulgación de los derechos humanos*** *que ampara el orden jurídico mexicano.*
[…]
Artículo 4o.- ***Para la*** *defensa y* ***promoción de los derechos humanos se observarán los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad****.*

[Énfasis añadido]

Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos

> *"**Artículo 22.-** (De la **Coordinación General de Administración y Finanzas**)*
> *La Coordinación General de Administración y Finanzas tendrá las siguientes atribuciones, las cuales se ejercerán por sí misma o a través de las áreas previstas en su manual de organización.*
> *[…]*
> ***III.** Establecer, con la aprobación del presidente de la Comisión Nacional, las políticas, normas, **criterios,** lineamientos, sistemas y procedimientos generales y específicos **para la administración de los recursos humanos,** financieros, tecnológicos y materiales, del organismo y la prestación de servicios generales de apoyo;*
>
> ***[Énfasis añadido]***

De lo anteriormente vertido debe destacarse que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, es un organismo autónomo garante y protector de los derechos humanos y tiene entre otros objetivos el de divulgar los derechos humanos, así como promover y prevenir cualquier forma de violencia. ----------

Asimismo, de los numerales transcritos se advierte que es el propio organismo autónomo quien emite su normativa para la administración de sus recursos, entre los que se incluye a los recursos humanos. ----------

En ese sentido es dable concluir que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos cuenta con atribuciones para emitir políticas, normas, criterios, lineamientos, sistemas y procedimientos generales y específicos para la administración de los recursos humanos, pero no es posible advertir que tenga atribuciones para emitir o aplicar *"Criterios técnicos o metodologías autorizadas por la Federación para garantizar el principio de no discriminación por sobrecarga selectiva de trabajo en la distribución de expedientes, casos o asesorías para el personal operativo a nivel nacional"*, toda vez que como se ha evidenciado, el Sujeto obligado emite su propia normativa para la administración de sus recursos, con independencia de las disposiciones normativas autorizadas por la Federación, ello derivado de la autonomía de gestión a nivel constitucional con la que cuenta. ---

En consecuencia, el agravio de la parte recurrente, resulta infundado, pues el Sujeto obligado, en el presente caso, al carecer de atribuciones para emitir o aplicar la normativa del interés de la persona ahora recurrente, es incompetente para conocer de lo requerido, ya que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, a través de la Coordinación General de Administración y Finanzas, emite su propia normativa para la administración de sus recursos. ----------

Por tales motivos, con fundamento en el artículo 154, fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta Autoridad garante determina que lo procedente es confirmar la respuesta de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. ----------

En ese tenor y de acuerdo con la atribución de interpretación en el orden administrativo que a esta Autoridad garante le da el artículo 35 fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es de resolverse y al efecto se: ----------

---

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **confirma** la respuesta emitida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, de acuerdo con la presente resolución. ----------

---

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos por conducto de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos Personales, a través de la herramienta de comunicación entre Autoridades Garantes y Sujetos Obligados denominada Buzón-SICOM y/o correo electrónico institucional de la referida Unidad de Transparencia, y a la persona recurrente por la vía autorizada para tal efecto, de acuerdo con lo previsto en el artículo 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. ----------

---

TERCERO. Se hace del conocimiento de la parte recurrente que, en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante los jueces y tribunales especializados en materia de transparencia establecidos por el Poder Judicial de la Federación, con fundamento en el artículo 161 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.----------

---

Así lo acordó y firma la Titular del Área de Transparencia y Datos Personales del Órgano Interno de Control de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos ante dos testigos. Cúmplase. ----------

---

Licda. Mirasol Gutiérrez Velasco
Titular del Área de Transparencia y Datos Personales

Mtro. Ernesto Bautista García
Subdirector de Transparencia
y Datos Personales

Lic. Eduardo Martínez González
Jefe de Departamento de Recursos de
Revisión y Datos Personales